

PREDMET: Izmena i pojašnjenje konkursne dokumentacije

Na osnovu člana 63. Zakona o javnim nabavkama ("Sl. glasnik RS" br. 124/2012, 14/2015, 68/2015), JKP "Beograd-put" u svojstvu Naručioca blagovremeno vrši izmenu i pojašnjenje konkursne dokumentacije za nabavku **ličnih zaštitnih sredstava (šifra 100/2018) – za partiju 1 – odeća i partiju 2 – obuća**, na osnovu dostavljenih pitanja zainteresovanih lica, koja glase:

Pitanja za partiju 2:

Pitanje br.1: Dana 17.12.2018. godine poslali smo Vam Pitanja za komisiju za javnu nabavku- Lična zaštitna sredstva, šifra 100/2018, partija 2, za koja ste 21.12.2018. godine objavili odgovore i izmenu konkursne dokumentacije.

U odeljku II-partija 2:

Za zaštitne cipele plitke i zaštitne cipele duboke u konkursnoj dokumentaciji traži se:

Jezik: zatvorene žaba forme od veštačke i prirodne kože sa lepezom od veštačke kože i ugrađenim sunđerom debljine 10 mm, postavljen.

Za radne cipele plitke i radne cipele duboke u konkursnoj dokumentaciji traži se:

Jezik: veštačka koža zatvorene žaba forme radi sprečavanja prodiranja vode u cipele, postavljen.

Plitka cipela za signalizaciju (farbari) u konkursnoj dokumentaciji traži se:

Jezik: od veštačke koža postavljen i sa ugrađenim sunđerom, zatvorene žaba forme.

Za zaštitne cipele plitke i zaštitne cipele duboke u konkursnoj dokumentaciji traži se:

Kragna je od veštačke kože sa ugrađenim sunđerom debljine 10 mm i fluorescentnim trakama sa leve i desne strane u petnom delu za bolju vidljivost.

Za radne cipele plitke i radne cipele duboke u konkursnoj dokumentaciji traži se:

Kragna: veštačka koža sa ugrađenim sunđerom.

Plitka cipela za signalizaciju (farbari) u konkursnoj dokumentaciji traži se:

Kragna je ili cela od prirodne kože sa malim završetkom u petnom delu gde je umetnuta veštačka koža. Kragna je postavljena tekstilnom postavom sa ugrađenim sunđerom.

Pitanje je bilo:

Molim Vas, da u skladu sa članom 3. i članom 10. Zakona o javnim nabavkama omogućite ponuđačima da jezik i kragna pruženih cipela mogu biti izrađeni od prirodne ili veštačke kože, kako bi dostavili odgovarajuće ponude i veći broj ponuda.

Odgovorili ste: Izmene tehničkih karakteristika na osnovu predloga zainteresovanog lica date su u izmeni i dopuni konkursne dokumentacije. Zahtevane karakteristike lica date su u izmeni i dopuni konkursne dokumentacije. Zahtevane karakteristike naručioca su jasno određene u skladu sa Zakonom o bezbednosti i zdravlja na radu ("Sl. Glasnik RS". br. 101/2005 i 113/2017), Pravilnikom o ličnoj zaštitnoj opremi ("Sl. Glasnik RS", br. 100/2011), kao i prema radnim uslovima i potrebama zaposlenih, odnosno, njihovoj bezbednosti i zdravlju na radu što su objektivne potrebe naručioca. Naime veštačka koža poseduje bolju otpornost na habanje i zato se ista zahteva. Dakle, jasno je da to ne mogu biti "nebitni detalji" kako se u pitanju navodi. Naručilac ostaje pri postavljenim zahtevima.

S obzirom da zaštitne cipele plitke i zaštitne cipele duboke zahtevate da jezik bude izrađen od prirodne i veštačke kože sa lepezom od veštačke kože i kragnom izrađenom od veštačke kože, koje se koriste na radnim mestima sa povećanim rizikom u odnosu na poslove gde se koriste radne cipele plitke i radne cipele plitke gde je manji rizik na poslovima koji se obavljaju, a za koje zahtevate da jezik i kragna bude izrađeni od veštačke kože i pri tome navodite da veštačka koža poseduje bolju otpornost na habanje i zato se ista zahteva, dolazimo do zaključka da je to ipak nebitan detalj i ne utiče na funkcionalnost cipele i da za zaštitne cipele plitke i duboke koje se koriste u težim uslovima rada i dalje zahtevate da jezik bude izrađen od prirodne kože u kombinaciji sa veštačkom, sve navodi da je opis cipele tendenciozno pripremljen.

Za plitku cipelu za signalizaciju zahtevate da zbog habanja prednji deo cipele bude izrađen od sintetičke kože (u sastavu poliamid i poliuretan sa premazom od poliuretana protiv abrazije). U odgovorima na pitanja koja su postavljena 17.12.2018. navodite sledeće: "Prihvata se predlog zainteresovanog lica i briše se procentualni sastav veštačke kože, s tim što ostaje zahtev da prednji deo mora imati ojačanje od veštačke kože sa poliuretanom za zaštitu od habanja prednjeg dela. Naime, traženo dobro mora da bude izrađeno u prednjem delu od veštačke kože (poliamid i poliuretan), jer poseduje mnogo bolju otpornost na habanje prilikom zapinjanja i dolazi do znatno manjeg oštećivanja cipele pošto se ista koristi u specifičnom radnom okruženju i naručilac mora da vodi računa o svojim objektivnim i funkcionalnim potrebama, odnosno, o bezbednosti svojih zaposlenih za koje traženo dobro nabavlja." Kod iste cipele zahtevate da kragna bude izrađena ili cela od prirodne kože ili od prirodne kože sa malim završetkom u petnom delu gde je umetnuta veštačka koža.

Postavljamo Vam pitanje, kako je kod cipele za signalizaciju za koje navodite da su izizetno izložene uslovima habanja (pa zbog toga tražite ojačanje u prednjem delu), potrebna kragna od prirodne kože, a kod svih drugih cipela je potrebna kragna od veštačke kože, a istovremeno tvrdite da je otpornost habanja veštačke kože bolja od otpornosti na habanje prirodne kože (što nije tačno).

Takođe konsultovali smo stručna lica iz akreditovanih laboratorija u Srbiji vezano za otpornost habanja prirodne kože i otpornost na habanje veštačke kože i dobili odgovor da je prirodna koža otpornija na habanje zbog same strukture kože, dok je veštačka koža vlaknaste strukture i kod nje dolazi do brzog rasipanja vlakana, pa tako veštačka koža nema veću otpornost na habanje od prirodne kože.

Stručno mišljenje ćemo priložiti ukoliko bude potrebno da podnesemo Zahtev za zaštitu prava na konkursnu dokumentaciju zbog narušavanja člana 3. stav 32. i člana 10. ZJN

Sve što je navedeno navodi na tendiciozan opis, čime se narušavaju:

član 3. stav 32. ZJN dostavljanja odgovarajuće ponude koja je ponuda blagovremena i za koju je utvrđeno da potpuno ispunjava sve tehničke specifikacije; kao i

član 10. ZJN: Naručilac je dužan da u postupku javne nabavke omogući što je moguće veću konkurenciju. Naručilac ne može ograničiti konkurenciju, a posebno ne može onemogućavati bilo kojeg ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke neopravdanom upotrebom pregovaračkog postupka, niti korišćenjem diskriminatorских uslova, tehničkih specifikacija i kriterijuma.

Molim Vas, da u skladu sa članom 3. i članom 10. Zakona o javnim nabavkama omogućite ponuđačima da jezik i kragna ponuđenih cipela mogu biti izrađeni od prirodne ili veštačke kože, kako bi dostavili odgovarajuće ponude i veći broj ponuda.

Odgovor na pitanje br.1: Izmene tehničkih karakteristika na osnovu predloga potencijalnog ponuđača date su u izmeni i dopuni konkursne dokumentacije. Moli se potencijalni ponuđač da prati izmene konkursne dokumentacije. Dozvoljeno je da kragna i jezik budu od prirodne kože pod uslovom da obuća ispunjava sve ostale tražene karakteristike. Takođe, tražena ojačanja od veštačke kože na prednjem delu obuće koja služe za zaštitu od habanja, nisu istog sastava kao veštačka koža za kragnu i jezik. Ojačanje od poliuretana i poliamida na prednjem delu je jače, deblje i gumirano za razliku od veštačke kože na kragni i jeziku koje su tanje i drugačijeg sastava iz tehnoloških razloga. To ojačanje ima drugačiju strukturu i jačinu tako da prilikom zapinjanja ne ostaju ogrebotine kao na prirodnoj koži. Naručilac ostaje pri zahtevima.

Pitanje br.2: Na pitanja postavljena 17.12.2018. za pitanje br. 4, gde smo zamolili da se izmeni uslov za plitku cipelu za signalizaciju za otpornost prema vodi gde se zahtevalo da otpornost prema vodi bude min. 100 minuta. Prihvatili ste sugestiju i izmenili dokumentaciju, međutim u odgovorima na pitanja naveli ste da plitka cipela za signalizaciju ima otpornost prema vodi min. 60 minuta, dok ste u izmeni konkursne dokumentacije naveli da otpornost prema vodi bude iznad 60 minuta.

Molim Vas da ponovo izmenite konkursnu dokumentaciju tako što ćete navesti isto što i u odgovorima na pitanja, a to je da plitka cipela za signalizaciju ima otpornost prema vodi bude min. 60 minuta.

Odgovor na pitanje br.2: Naručilac prihvata sugestiju i vrši ispravku teksta u konkursnoj dokumentaciji.

Pitanje br. 3: U pitanjima koja su postavljena 17.12.2018. vezano za način vezivanja zamolili smo sledeće:

Molimo Vas, da vrsta načina vezivanja tj. da li su u pitanju otvori, metalne ringle, ringle, hakne, rupice ili otvori ne bude ograničavajući faktor za ponudu, s obzirom da ste u napomeni naveli da je opis dizajna dat da ponuđači lakše pripreme ponudu.

Odgovorili ste: Naručilac prihvata predlog zainteresovanog lica. Vrsta vezivanja može biti otvor ili ringla (plastične ili metalne).

S obzirom da niste naveli i hakne koje su takođe vrsta otvora i načina vezivanja, a pružaju istu ako ne i bolju funkcionalnost vezivanja kao otvori i ringle, a u konkursnoj dokumentaciji na strani 19 stoji sledeće:

Napomene: Opis u pogledu dizajna svakog pojedinačnogličnog zaštitnog sredstva Naručilac ja dao kako bi ponuđači lakše mogli da pripreme ponude. Naručilac će prihvatiti i svako drugo dizajnersko rešenje, koje je u skladu sa zahtevima Naručioca u pogledu kvaliteta.

član 10. ZJN: Naručilac je dužan da u postupku javne nabavke omogućí što je moguće veću konkurenciju.

Naručilac ne može ograničiti konkurenciju, a posebno ne može onemogućavati bilo kojeg ponuđača da učestvuje u postupku javne nabavke neopravdanom upotrebom pregovaračkog postupka, niti korišćenjem diskriminatorskih uslova, tehničkih specifikacija i kriterijuma.

Molimo Vas, da za vrstu načina vezivanja pored otvora i ringli (plastična ili metalne) stoje i hakne (plastične ili metalne) i da vrsta i način vezivanja ne bude ograničavajući faktor za ponudu, s obzirom da ste u napomeni naveli da je opis dizajna dat da ponuđači lakše pripreme ponudu i da će Naručilac prihvatiti i svako drugo dizajnersko rešenje, koje je u skladu sa zahtevima Naručioca u pogledu kvaliteta.

Molimo Vas, da u skladu sa svim navedenim, izmenite konkursnu dokumentaciju za partiju 2 u skladu sa članom 3. i članom 10. ZJN kako bi smo izbegli podnošenje zahteva za zaštitu prava ponuđača, a u skladu sa odredbama članova od 148 do 159. Zakona o javnim nabavkama.

Odgovor na pitanje br.3: Plitke cipele za signalizaciju (farbari) mogu imati otvore, plastične ili metalne ringle. Obuća ne može da se vezuje haknama zbog potreba naručioca i bezbednosti zaposlenih zbog opasnosti i rizika koje mogu nastati kačenjem za iste. Naručilac ostaje pri zahtevu.

Pitanja za partiju 1:

Pitanje br.1: Za poziciju 1 u okviru partije 1 tražite da odelo bude u skladu sa standardom SRPS EN ISO 13688 ili „odgovarajućim“.

U odgovoru od 06.12.2018. navodite da se radi o radnom odelu, što je njegova osnovna namena u skladu sa odgovarajućim standardom i Pravilnikom o LZO 100/11. Istovremeno, navodite da je specifikacija u skladu sa objektivnim potrebama naručioca, te da ostajete pri zahtevima iz konkursne dokumentacije.

Standard na koji se pozivate, a koji se odnosi na opšte zahteve za zaštitnu odeću dozvoljava skupljanje do 3%, dok se u specifikaciji zahteva skuplja od 2%, čime se krši član 10 ZJN, odnosno suzbija konkurencija.

Zato je potrebno da zahtev uskladite sa standardom.

U suprotnom, obzirom da u zahtevu za performanse samog odela niste naznačili ni jedan standard koji sadrže zahteve za posebne performanse iz oblasti obezbeđenja zaštite, neophodno je da u skladu sa članom 11 ZJN odnosno obavezom da obezbedite javnost i transparentnost postupka javne nabavke ne ograničavajući se samo na obaveze iz ovog zakona, obrazložite na osnovu čega je zasnovana "objektivna potreba" za skupljanjem od 2% a ne 3% kako je predviđeno standardom na koji se pozivate, odnosno, šta je razlog da se nipošto ne prihvati vrednost propisana standardom koji se koristi u celoj Evropi, već je morala da se raspiše nabavka za posebnom tkaninom koja se skuplja 2% iako tražite radno odelo opšte namene u skladu sa standardom?

Odgovor na br.1: U skladu sa članom 71 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama svako pozivanje na srpske, evropske, međunarodne ili druge standarde i srodna dokumenta mora da bude praćeno rečima "ili odgovarajuće". S obzirom da je standard SRPS EN ISO 13688:2015 harmonizovan i u direktnoj vezi sa Pravilnikom o LZO 100/11 i da definiše metode ispitivanja kojima se određuje promena dimenzija, pozivanje na bilo koji drugi

standard je suvišno. Zahtev od $\pm 2\%$ umesto standardom propisanih $\pm 3\%$ dozvoljenih promena dimenzija za tkane materijale je realan i definisan za potrebe naručioca, a direktno se odnosi na kvalitet i trajnost radnog odela, kao i stabilnost veličinskih brojeva. Zahtev od 2% se ne odnosi na posebnu tkaninu nego na kvalitet tkanina uopšte. Naručilac ostaje pri zahtevu.

Pitanje br.2: Za poziciju 2 u okviru partije 1 traži se radno odelo zimsko, da bude u skladu sa standardom SRPS EN ISO 13688 ili „odgovarajućim“.

U odgovoru od 06.12.2018. navodite da se radi o radnom odelu, što je njegova osnovna namena u skladu sa odgovarajućim standardom i Pravilnikom o LZO 100/11. Istovremeno, navodite da je specifikacija u skladu sa objektivnim potrebama naručioca, te da ostajete pri zahtevima iz konkursne dokumentacije.

U specifikaciji tražite površinsku masu 230-250 gr/m², silu kidanja po osnovi: min. 130 daN po potki: min. 90 daN, skupljanje do 2%.

Standard propisuje skupljanje do 3%, pa je potrebno da zahtev uskladite sa standardom.

U suprotnom, potrebno je da odgovorite koja je objektivna potreba zbog koje nikako ne može da se nabavi odelo koje se skuplja u skladu sa standardom 3%, nego je neophodno raspisati nabavku za odelima koja se skupljaju 2%, odnosno, na koji način bi skupljanje do 2% predstavljalo adekvatnu zaštitu a koja ne bi mogla da se obezbedi skupljanjem do 3% koje propisuje standard za radnu odeću opšte namene?

Standard za tkanine za izradu radne odeće za zaštitu od prljavština i mehaničkih povreda, SRPS F.C1.101 u tački 3.3 deli tkanine na lakše (150 gr/m² do 250 gr/m²) i teže (250 gr/m² i više). Shodno podeli koju propisuje standard, tkanina koju tražite spada u lakše. Dalje, u okviru tačke 3.4 standard propisuje da prekidne sile lakših tkanina mora iznositi po osnovi: min. 60 daN po potki: min. 40 daN. Istovremeno, standard na koji se pozivate sugerise da se vodi računa o nivou performansi zaštitne odeće i da nivo performansi treba biti što je moguće manji, a Pravilnik o LZO propisuje da je optimalan nivo zaštite onaj iznad koga bi ograničenja pri upotrebi sprečavala njenu efikasnu namenu.

Obzirom da se zahtevaju zimska odela za opštu namenu u skladu sa standardom za radnu odeću i Pravilnikom o LZO, bez navođenja standarda koji sadrže zahteve za posebne performanse, potrebno je da zahtevane sile kidanja uskladite sa silama koje propisuje standard.

U suprotnom, shodno članu 11 ZJN odnosno obavezi da obezbedite javnost i transparentnost postupka javne nabavke ne ograničavajući se samo na obaveze iz ovog zakona, molimo vas da odgovorite na osnovu kojih proverljivih ispitivanja je utvrđeno kao objektivna potreba da sila kidanja nipošto ne sme da bude manja od 130 daN po osnovi i 90 daN po širini (više od dvostruko u odnosu na sile koje propisuje standard), odnosno kojim ispitivanjima je ustanovljeno da sile propisane standardom ne mogu da zadovolje zahteve za zimsko radno odelo opšte namene pa je neophodno raspisati nabavku za tkaninama koje imaju upravo navedene sile kidanja?

Odgovor na pitanje br.2: S obzirom da je standard SRPS EN ISO 13688:2015 harmonizovan i u direktnoj vezi sa Pravilnikom o LZO 100/11 I da definiše metode ispitivanja kojima se određuje promena dimenzija, pozivanje na bilo koji drugi standard je suvišno. Zahtev od $\pm 2\%$ umesto standardom propisanih $\pm 3\%$ dozvoljenih promena dimenzija za tkane materijale je realan i definisan za potrebe naručioca, a direktno se odnosi na kvalitet i trajnost radnog odela, kao i stabilnost veličinskih brojeva. Zahtev od 2% se ne odnosi na posebnu tkaninu nego na kvalitet tkanine uopšte.

Standard SRPS F.C1.101 nije harmonizovan niti u vezi sa Pravilnikom o LZO 100/11. Kvalitet tkanina definisan je prema potrebama naručioca, a u direktnoj vezi sa kvalitetom i trajnošću radne odeće, na šta se odnose promene mera, prekidne sile i površinska masa, čime se obezbeđuje duže korišćenje kao ekonomski faktor. Što se tiče performansi, ova odela imaju nizak nivo zaštite jer nemaju dodatnu zaštitu kao npr. zaštita od toplote, vatre, kiše I sl., ali imaju optimalan nivo zaštite kada se koriste do ograničenja definisanih od strane proizvođača. Naručilac ostaje pri zahtevu.

Pitanje br.3: U okviru specifikacija za partiju 1, jasno je uočljivo da su karakteristike za svaku pojedinačnu tkaninu formirane prepisivanjem sa specifikacija tkanine određene proizvodnje, odnosno prethodnih izveštaja o ispitivanju određene tkanine, a ne u skladu sa standardom ili propisanim normama, te da se parametri za svaku tkaninu međusobno značajno razlikuju i prilično odstupaju od vrednosti koje propisuju standardi i pravilnik na koje se pozivate.

To je naročito uočljivo u delu zahteva postojanosti obojenja koje bi trebalo da bude jedinstveno za sve tkanine, ali su nasuprot tome zahtevane specifičnosti koje su određene na osnovu vrednosti uvrđenih ispitivanjem određenih tkanina.

U prilog tome su zahtevi za postojanost obojenja na otiranje i znoj, koji od odela do odela varira između 2-3, 4/3, 4, 4/4, 4-5, što nedvosmisleno potvrđuje da zahtev nije formiran na osnovu objektivne potrebe već je prepisivan sa postojećih izveštaja o ispitivanju (kojima su ustanovljene karakteristike određene tkanine) suprotno članu 72 ZJN i članu 10 ZJN.

Objektivno bi bilo da postojanost obojenja na otiranje i znoj (dodir tela), bude ista za sve zaposlene i na taj način svi radnici budu podjednako zaštićeni od prelaska boje na telo. Ovako se diskriminišu ne samo ponuđači već i sami zaposleni, korisnici odela, jer se za neke biraju odela koja prenose više boje na telo, a za neke odela koja prenose manje boje na telo. Zato je neophodno da ove zahteve ispravite i usaglasite sa propisima, ili u skladu sa članom 11 ZJN detaljno obrazložite na osnovu čega su kao objektivna potreba ustanovljene ovako neujednačene vrednosti postojanosti obojenja na znoj i otiranje, a zbog kojih je bilo neophodno raspisati javnu nabavku za odelima koja imaju upravo takve karakteristike, odnosno, zašto ni po koju cenu ne mogu da se nabave odela koja imaju standardne karakteristike?

Odgovor na pitanje br.3: Standard ne definiše postojanosti obojenja. Prema potrebama naručioca i zahtevima radnih mesta, uzimajući u obzir da odeća nije izrađena od istih tkanina i boja definisani su minimalni zahtevi za postojanost obojenja. Naručilac ostaje pri zahtevu.

Pitanje br. 4: U okviru specifikacije za partiju 1, pozicija 14 – zimska jakna, zahteva se masa postave koja je značajno veća i od lica jakne i od punila što je prilično neuobičajen zahtev. Zahteva se lice jakne: 220-240 gr/m², postava tela jakne: 260-280gr/m², punilo tela jakne: 60-80 gr/m².

Postava se ne izrađuje u tako velikoj težini, koja je obzirom na nisku gustinu poliestera prevelika čak i za telo jakne, a navedena težina punila je uobičajena za rukave a ne telo. Očigledno je došlo do neke greške pa je potrebno korigovati specifikaciju.

U prilog tome su i specifikacije za pozicije 15 i 16 gde se vidi da je postava značajno lakša i od lica i od punjenja.

Odgovor na pitanje br.4: Prihvata se sugestija potencijalnog ponuđača, jer formulacija: **postava tela jakne: 260-280gr/m²** nije dovoljno precizna, u pitanju je **polar pletenina** koja ima pomenutu masu.

Pitanje br.5: U okviru dodatnih uslova, na strani 21/84 i dalje stoje zahtevi pod brojevima 1, 3 i 5 “da ponuđena lična zaštitna sredstva ispunjavaju tražene zahteve u pogledu vizuelnog izgleda, a koji su navedeni na stranama ... konkursne dokumentacije”, uprkos tome što je na strani 19/86 navedeno da je opis dat kako bi se lakše pripremila ponuda i da će se prihvatiti i svako drugo dizajnersko rešenje. Zato je potrebno da se dodatni uslovi pod tačkama 1, 3 i 5 uklone iz konkursne dokumentacije.

Pitanje br.6: Analogno prethodnom komentaru, odnosno mogućnosti i prihvatljivosti da se dostave i drugačija rešenja, potrebno je korigovati i zahtev u pogledu traženog dokaza pod tačkom 2) a. i 4) a. na strani 22/84.

Obzirom da je dozvoljeno dostavljanje drugačijih rešenja, izveštaj o ispitivanju ne može da sadrži rečenicu “ispunjava sve zahtevane karakteristike (navedene na stranama ... konkursne dokumentacije)” jer akreditovana tela ne mogu da izdaju izveštaj u kome se navodi da su ispunjene sve zahtevane karakteristike iz konkursne dokumentacije ukoliko se ispituje sredstvo drugačijeg dizajnerskog rešenja, pa samim tim, ponuđači ne mogu da pripreme prihvatljivu ponudu jer zahtev nije moguće ispuniti.

Shodno tome, neophodno je da u skladu sa članom 61 stav 1 ZJN korigujete zahtev vezan za izveštaj o ispitivanju 2) a. i 4) a. na strani 22/84 i uklonite deo “ispunjava sve zahtevane karakteristike (navedene na stranama ... konkursne dokumentacije)” jer ovakav zahtev ne može da se ispuni ukoliko se dostavi drugačije dizajnersko rešenje kako je naznačeno na strani 19/86.

Istovremeno, potrebno je da navedete na koji način će se vršiti dokazivanje ispunjenosti zahteva ukoliko se dostavi drugačije dizajnersko rešenje.

Odgovori na pitanja br. 5 i 6:

Izmenama i pojašnjenjima konkursne dokumentacije dati su odgovori na ova pitanja . Konkursnom dokumentacijom definisani su uslovi kvaliteta gotovih proizvoda u pogledu fizičko-mehaničkih svojstava. Izveštaj o ispitivanju mora da sadrži konstataciju da li ispitana dobra ispunjavaju uslove kvaliteta . Za dizajnersko rešenje odobreno od strane naručioca stručno mišljenje biće dostavljeno prilikom svake isporuke.

Shodno izvršenim izmenama, Naručilac je iste implementirao i u ostatku konkursne dokumentacije.

Ostatak konkursne dokumentacije ostaje neizmenjen.

Izmenjenu konkursnu dokumentaciju moguće je preuzeti sa Portala Uprave za javne nabavke, tj. Portala javnih nabavki (<http://portal.ujn.gov.rs/>), Portala javnih nabavki grada Beograda (<https://nabavke.beograd.gov.rs/>) i internet stranice Naručioca (www.beogradput.com).